

## U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Broučkové a soudkyň JUDr. Jany Součkové a JUDr. Lenky Grollové v právní věci navrhovatele: [REDAKCE] o návrhu na zápis změny do obchodního rejstříku, o odvolání navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2014 č.j. [REDAKCE] Fj 50130/2014,

### t a k t o:

Usnesení soudu prvního stupně **se mění** ve výroku I. tak, že v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu C vložka [REDAKCE]

s e v y m a z á v á:

Způsob jednání statutárního orgánu: Jménem společnosti jedná jednatel samostatně.

U společníka [REDAKCE]  
Výše vkladu: 200.000,- Kč  
Rozsah splacení: 100%  
Výše obchodního podílu: sto procent ( 100%)

s e z a p i s u j e:

Počet členů statutárního orgánu: 1

Způsob jednání statutárního orgánu: Jednatel zastupuje společnost samostatně.

U společníka [REDAKCE]  
Výše vkladu: 200.000,- Kč  
Rozsah splacení: 100%  
Výše obchodního podílu: sto procent ( 100%),  
Druh podílu: základní podíl

a ve výroku II. tak, že navrhovateli se po právní moci usnesení soudní poplatek ve výši 2.000 Kč nevrací.

### O d ů v o d n ě n í:

Městský soud v Praze rozhodl shora uvedeným usnesením tak, že návrh na zápis změn ze dne 12. března 2014 pod F 50130/2014/MSPH se odmítá ( výrok I.) a rozhodl o vrácení

soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč navrhovatelí po právní moci usnesení ( výrok II.). Usnesení odůvodnil tím, že navrhovatel se dne 12.3.2014 domáhal zápisu změn do obchodního rejstříku. Pro nedostatek návrhu byl navrhovatel soudem vyzván dne 14.3.2014 k doložení originálu či úředně ověřené kopie notářského zápisu o rozhodnutí jediného společníka o změně zakladatelské listiny ve smyslu navržených změn ( počet členů statutárního orgánu, způsob jednání a druhu obchodního podílu) a zároveň byl upozorněn, že návrh bude odmítnut, pokud nebude ve stanovené lhůtě doloženo. Protože navrhovatel nebylo doloženo rozhodnutí jediného společníka ve formě notářského zápisu podle § 241 odst. 1 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, nebyla tak předložena listina, již měl být podle zvláštního právního předpisu doložen údaj o zapisovaných skutečnostech, což má za následek odmítnutí návrhu podle § 86 písm. e) zákona o veřejných rejstřících. Jelikož nebyl žádný řádný návrh na zahájení řízení, nevznikla navrhovatelí poplatková povinnost, proto bylo rozhodnuto o vrácení soudního poplatku zaplaceného ve výši 2.000,- Kč.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal včas odvolání navrhovatel, které obšírně odůvodnil. V odvolání především namítal, že návrhem se domáhá zápisu změn údajů v obchodním rejstříku, které byly založeny výlučně zákonem v rámci rekonstrukce soukromého práva a nikoliv rozhodnutím jediného společníka odvolatele v rámci působnosti valné hromady společnosti, a proto nebylo třeba vyhotovovat rozhodnutí jediného společníka ve formě notářského zápisu. Odkázal na ust. § 190 odst. 2 písm. a) ZOK. Navrhované změny – stanovení počtu jednatelů společnosti, způsob jednání statutárního orgánu a druh podílu: základní - vyplývají výlučně z právního předpisu, neboť na základě zákonem uložených povinností došlo k přímé změně obsahu společenských smluv obchodních korporací a společnosti vznikla povinnost provést úkony směřující k zápisu chybějících náležitostí do obchodního rejstříku. Uvedené změny nejsou podmíněny přijetím odpovídajícího rozhodnutí zakladatele ohledně změny společenské smlouvy, neboť se nejedná o změny závislé na vůli zakladatele ohledně právních poměrů společnosti, ale k těmto změnám již reálně došlo přímo ze zákona. S ohledem k tomu odvolatel uzavřel, že požadavek soudu prvního stupně, aby uvedené zákonem založené změny byly potvrzeny formou dodatečného (potvrzujícího) rozhodnutí společníka v rámci působnosti valné hromady, osvědčené formou notářského zápisu, je v rozporu s právními předpisy, a proto navrhl, aby Vrchní soud v Praze rozhodnutí Městského soudu v Praze zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal dle ust. § 28 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a §211 a násl. o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, ale jen zčásti.

Podle § 777 odst. 2 věta první zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (dále jen ZOK) do 6 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona přizpůsobí své zakladatelské listiny úpravě tohoto zákona a doručí je do sbírky listin.

Podle ust. § 135 odst. 1 ZOK společenská smlouva může připustit vznik různých druhů podílů. Podíly, se kterými jsou spojena stejná práva a povinnosti, tvoří jeden druh. Podíl, se kterým nejsou spojena žádná zvláštní práva a povinnosti, je podíl základní. Podle odst. 2 určí-li tak společenská smlouva, může společník vlastnit více podílů, a to i různého druhu.

Podle ust. 146 odst. 1 písm. g) ZOK společenská smlouva obsahuje také počet jednatelů a způsob jejich jednání za společnost.

Podle ust. § 12 odst. 1 ZOK působnost nejvyššího orgánu vykonává v jednočlenné společnosti její společník. Podle odst. 2 vyžaduje-li tento zákon nebo jiný právní předpis, aby rozhodnutí nejvyššího orgánu společnosti bylo osvědčeno veřejnou listinou, má rozhodnutí jediného společníka formu veřejné listiny. Přičemž podle ust. 147 odst. 2 ZOK rozhodnutí valné hromady, jehož důsledkem je změna společenské smlouvy, nahrazuje rozhodnutí o změně společenské smlouvy. Takové rozhodnutí valné hromady se osvědčuje veřejnou listinou.

Ze spisu soudu prvního stupně se podává, že navrhovatel se návrhem doručeným soudem prvního stupně dne 12.3.2014 domáhal zápisu změn údajů, a to počtu členů statutárního orgánu: 1, v údaji způsob jednání statutárního orgánu výmazu: Jménem společnosti jedná jednatel samostatně a zápisu: Jednatel zastupuje společnost samostatně. Dále zápisu údaje druh podílu: základní podíl. K návrhu doložil úplné znění zakladatelské listiny společnosti podle zák.č. 90/2012 Sb. ZOK, opatřené podpisem jednatele společnosti, kde se stanoví v článku I. Zakladatel – Zakladatelem společnosti je pan [redacted] s bydlištěm [redacted] v článku IX. Orgány společnosti písm. B. bod 2/ Společnost má 1 (slovy jednoho jednatele). Bod III. Jednatel zastupuje společnost samostatně. V článku V. Základní kapitál bod 1/ základní kapitál společnosti činí 200.000,- Kč a je plně tvořen peněžitým vkladem jediného zakladatele a bude jim v celé výši splacen bezhotovostně či v hotovosti na zvláštní účet u banky. Zakladatelská listina neobsahuje určení druhu podílu. Odvolací soud dále zjistil prostřednictvím internetových stránek [www.justice.cz](http://www.justice.cz), a to z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného soudem prvního stupně pro společnost v odd. [redacted] že jediným společníkem a jednatelem společnosti je [redacted]

K tomu odvolací soud konstatuje, že je povinností společnosti podle ust. § 777 odst. 2 ZOK do 6 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona přizpůsobit svou zakladatelskou listinu úpravě tohoto zákona a doručit ji do sbírky listin a podle ust. § 122 zákona č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob společnost zapsaná do obchodního rejstříku do 6 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona přizpůsobí stav zapsaný v obchodním rejstříku stavu požadovanému tímto zákonem. V tomto případě je pak třeba rozlišovat, jakých skutečností se přizpůsobení zakladatelské listiny navrhovatele zákonu týká. Tedy zda v důsledku přizpůsobení zakladatelské listiny úpravě zákona došlo k její změně a pokud ano, tak zda jde o změny, ke kterým došlo pouze v důsledku terminologických změn obsažených v rekodifikaci právních předpisů, či zda se jedná o změny zakladatelské listiny věcné, ke kterým dochází pouze na základě rozhodnutí příslušného orgánu společnosti a to tak, aby byly v souladu s novou právní úpravou, tedy aby i rozhodnutí příslušného orgánu bylo učiněno způsobem a formou stanovenou zákonem.

Odvolací soud proto zkoumal zda návrh na zápis počtu jednatelů společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku tak, jak se domáhá navrhovatel, je v tomto případě změnou zakladatelské listiny navrhovatele ve smyslu zákona o obchodních korporacích. K tomu odvolací soud zjistil, že zakladatelské listiny společnosti, sepsané notářským zápisem NZ 652/2006, N 753/2006 dne 22.12.2006 JUDr. Miroslavem Novákem, notářem v Praze, že v bodu IX. orgány společnosti bod B. 2/ je prvním a v okamžiku založení společnosti jediným jednatelem společnosti [redacted] který je jediným jednatelem společnosti dle úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti, vedeným soudem prvního stupně pro společnost odd. C vl. [redacted] dosud. Z uvedeného tak odvolací soud v tomto konkrétním případě dovodil, že jediný zakladatel společnosti, který je dosud jejím jediným společníkem, rozhodl již v zakladatelské listině při založení společnosti mimo jiné o tom, že společnost má jednoho

jednatelů a v tomto rozsahu následně k žádné změně zakladatelské listiny do 31.12.2013, tedy do dne účinnosti obchodního zákoníku, nedošlo. Odvolací soud k tomu uvádí, že i když obchodní zákoník výslovně nevyžadoval, aby společenská smlouva nebo zakladatelská listina s.r.o. určovala počet jednatelů, vyplývala tato skutečnost z hlediska obecného požadavku na určitost právních úkonů. Současně bylo konstantně v judikatuře zastáváno stanovisko, že neurčí-li společenská smlouva (zakladatelská listina) počet jednatelů, je určen počtem osob, které jsou v zakladatelském dokumentu jmenovány prvními jednatelem. Odvolací soud tak dospěl k závěru, že původní zakladatelská listina navrhovatele obsahovala určení počtu jednatelů - 1 a navrhovatel tento počet převzal do úplného znění zakladatelské listiny podle zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, kterou navrhovatel k návrhu na zápis změny do obchodního rejstříku doložil, když v článku IX. Orgány společnosti písm. B. bod 2/ je uvedeno, že společnost má 1 (slovy jednoho jednatele), čímž zakladatelskou listinu přizpůsobil zákonu o obchodních korporacích, a to ust. 146 odst. 1 písm. g). Odvolací soud shledal, že právě v této konkrétní věci by bylo proti smyslu nové právní úpravy, která má především sloužit praktickému životu společnosti a odstranit přílišný formalismus, aby o téže skutečnosti, tedy o určení počtu jednatelů společnosti s ručením omezeným, který je již v původní zakladatelské listině obsažen, bylo třeba znovu rozhodnout tímž orgánem společnosti – jediným společníkem v působnosti valné hromady (který byl i jediným zakladatelem společnosti), a aby takové rozhodnutí mělo formu notářského zápisu ve smyslu zákona o obchodních korporacích, stejně jako původní zakladatelská listina. Odvolací soud tak dospěl k závěru, že v tomto případě se nejedná o změnu zakladatelské listiny, ke které musí dojít postupem dle ust. § 12 odst. 1 ZOK v návaznosti na ust. § 147 odst. 2 ZOK, kdy podle § 12 odst. 2 ZOK a § 147 odst. 2 ZOK vyžaduje zákon, aby takové rozhodnutí jediného společníka mělo formu veřejné listiny.

Ve věci návrhu navrhovatele na zápis změny způsobu jednání statutárního orgánu odvolací soud shledal, že ke změně způsobu jednání statutárního orgánu navrhovatele v zakladatelské listině tak, že tento nadále nejedná jménem společnosti samostatně, ale společnost zastupuje samostatně, nedošlo na základě rozhodnutí jediného společníka společnosti o změně zakladatelské listiny a není takového rozhodnutí ani třeba, neboť došlo pouze k terminologickému přizpůsobení definice způsobu jednání kogentním ustanovením § 161 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v zakladatelské listině navrhovatele.

A dále pak ve věci návrhu navrhovatele na zápis druhu obchodního podílu: základní, odvolací soud dospěl k závěru, že zakladatelská listina navrhovatele dle ust. § 135 odst. 1 ZOK nepřipouští vznik různých druhů podílů a podle ust. §136 ZOK ani neurčuje různé druhy podílů a jejich obsah. Z uvedeného zjištění tak lze uzavřít, že podíl (dříve obchodní podíl dle obchodního zákoníku) jediného společníka je podílem základním ve smyslu ust. § 135 odst. 1 věta třetí ZOK, neboť s ním nejsou spojená žádná zvláštní práva a povinnosti zakladatele. Odvolací soud proto shledal, že i v této části se jedná o terminologickou změnu v zakladatelské listině, kdy se „obchodní podíl“, se kterým nebyla spojena žádná zvláštní práva a povinnosti, stal podílem základním v důsledku nové právní úpravy zákona o obchodních korporacích. Lze proto uzavřít, že se nejedná o změnu společenské smlouvy, ke které by jinak muselo dojít na základě rozhodnutí příslušného orgánu, a to rozhodnutí jediného společníka osvědčené veřejnou listinou.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému se odvolací soud v tomto rozsahu ztotožnil s námitkami odvolatele a uzavírá, že údaje o skutečnostech dle ust. § 90 odst. 1 zák.č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob o počtu členů statutárního orgánu: 1, o způsobu jednání statutárního orgánu: Jednatel zastupuje společnost samostatně

a o druhu podílu: základní, které se do obchodního rejstříku zapisují dle ust. § 25 odst. 1 písm.g) a § 48 odst. 1 písm. j) zák.č. 304/2013 Sb. o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob, vplývají z listiny doložené navrhovatelem k návrhu, a to z úplného znění zakladatelské listiny společnosti přizpůsobené podle zák.č. 90/2012 Sb. ZOK, tedy.

Odvolací soud podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil usnesení soudu prvního stupně ve výroku I. tak, jak je shora uvedeno a výrok II. tak, že navrhovatel se po právní moci usnesení soudní poplatek ve výši 2.000 Kč nevrací, a to proto, že se jedná o výrok související s výrokem I. a navrhovatel svědčí poplatková povinnost dle ust. § 2 odst. 1 písm.a) zák.č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění.

Navrhovatel byl jediným účastníkem řízení před soudy obou stupňů, a proto nepřichází v úvahu rozhodovat o náhradě nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239 a § 240 odst. 1 o.s.ř.).

V Praze dne 26. listopadu 2014

JUDr. Lenka B r o u ě k o v á, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Iva Beránková